ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 марта 2021 г. по делу N 88-2696/2021

Дело N 2-3118/20

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего: Белинской С.В.,

судей: Рогачевой В.В. и Ирышковой Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Г. на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 15 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 октября 2020 года по делу N 2-3118/20 по иску Г. к Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области, о признании незаконными результатов проверки и приказа, восстановлении на службе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и денежной компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции ФИО7, объяснения истца ФИО1, поддержавшего доводы жалобы, представителя ответчика Федеральной службы судебных приставов России ФИО5 (действующего на основании доверенностей от ДД.ММ.ГГГГ N Д-00072/21/95-ДА сроком по ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ N Д-78907/21/1133 сроком до ДД.ММ.ГГГГ), полагавшего, что отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных постановлений, заключение прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Малышева Я.В. о законности и обоснованности обжалуемых судебных постановлений, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 390 - 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

установила:

Г. обратился в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов России (далее - ФССП России) и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области (далее - УФССП России по Вологодской области) и с учетом произведенных в ходе рассмотрения дела уточнений просил признать незаконным и не порождающим правовых последствий заключение о результатах проверки в его отношении, содержащееся в служебной записке от ДД.ММ.ГГГГ Nвн; признать незаконными приказы ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N-ко и от ДД.ММ.ГГГГ N-к, признать незаконными расторжение служебного контракта от 31.01.2018 N, освобождение ФИО1 от замещаемой должности федеральной государственной гражданской службы заместителя руководителя УФССП России по <адрес> - заместителя главного судебного пристава <адрес> и его увольнение ДД.ММ.ГГГГ с федеральной государственной гражданской службы; восстановить его в должности федеральной государственной гражданской службы заместителя руководителя УФССП России по Вологодской области с 13.02.2020; обязать ФССП России внести в трудовую книжку Г. указания на недействительность записи N 21 от 13.02.2020; взыскать с ФССП России в его пользу заработную плату за время вынужденного прогула за период с 13.02.2020 по дату вынесения судебного решения, а также денежную компенсацию морального вреда в размере 10.000 руб.; обязать ФССП России исключить сведения о применении к Г. взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения из реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

В обоснование своих требований истец указал, что занимал должность федеральной государственной гражданской службы заместителя руководителя УФССП России по Вологодской области - заместителя главного судебного пристава Вологодской области. Приказом ФССП России от 13.02.2020 N 67-ко к нему применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является. Основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности послужило заключение государственного контракта от 18.01.2018 по предрейсовому медицинскому осмотру водителей служебного автотранспорта с ООО "Доверие", руководителем которого является супруга истца. Вместе с тем, о том, что его супруга является руководителем ООО "Доверие", он уведомлял руководителя УФССП России по Вологодской области; ООО "Доверие" выиграло право на подписание государственного контракта, предложив самую низкую стоимость медосмотра; примененная мера взыскания в любом случае не соответствует тяжести совершенного им проступка.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 15 июля 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 октября 2020 года, в удовлетворении иска Г. отказано.

В кассационной жалобе, направленной по почте 12 декабря 2020 года поступившей в Третий кассационный суд общей юрисдикции 11 января 2021 года, истец Г. просит об отмене решения Вологодского городского суда Вологодской области от 15 июля 2020 года апелляционного определения судебной коллегии по гражданским дела Вологодского областного суда от 29 октября 2020 года считая их не соответствующими нормам материального права и принятыми без учета всех юридически значимых обстоятельств, с вынесением по делу нового решения об удовлетворении заявленных им требований.

В возражениях на кассационную жалобу участвовавший в деле в суде апелляционной инстанции прокурор просит оставить обжалуемые судебные постановления без изменения.

Дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие представителя ответчика УФССП России по Вологодской области, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы, содержание судебных постановлений и материалы дела о таких нарушениях не свидетельствуют.

Судами первой и второй инстанции правильно применены нормы материального права, определены и на основе надлежащей оценки доказательств установлены обстоятельства, имеющие юридическое значение, исходя из которых сделаны правильные выводы по существу спора.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ФИО1 приказом ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N-к с ДД.ММ.ГГГГ назначен на должность заместителя руководителя УФССП России по Вологодской области - заместителя главного судебного пристава Вологодской области.

С должностным регламентом, в соответствии с которым заместитель руководителя УФССП России по Вологодской области обязан соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены Федеральными законами по отношению к государственным гражданским служащим, а также сообщить представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, принимать меры по предотвращению такого конфликта, а также принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, истец ознакомлен 10.11.2017.

Приказом ФССП России от 13.02.2020 N 67-ко к Г. применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Основанием для наложения дисциплинарного взыскания послужили результаты проверки, а также выводы Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата, руководителей и заместителей руководителей территориальных органов Федеральной службы судебных приставов и урегулированию конфликта интересов (далее - Комиссия).

Проверка соблюдения Г. требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, а также исполнения обязанностей, установленных ФЗ "О противодействии коррупции", назначена в отношении истца приказом ФССП России от 21.10.2019 N 1336-к на основании служебной записки начальника Управления противодействия коррупции, обеспечения работы с кадрами и вопросов безопасности от 15.10.2019 N 12/24707 ВН, составленной по результатам изучения сведений, размещенных на официальном сайте независимой общественно-политической газеты "Череповецкая истина", в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также информационного письма Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 11.10.2019 N 234308/19/00000-ДСП.

О проведении проверки Г. под роспись уведомлен письмом от 22.10.2019, в котором ему разъяснены права, предусмотренные пунктом 24 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденного Указом Президента РФ от 21.09.2009 N 1065 (далее - Положение), в том числе, право давать пояснения в письменной форме в ходе проверки, по вопросам, подлежащим проверке, по результатам проверки, представлять дополнительные материалы и давать по ним пояснения в письменной форме, обращаться в кадровую службу с ходатайством о проведении беседы по вопросам, рассматриваемым в ходе проверки.

Срок проведения проверки на основании служебной записки начальника Управления противодействия коррупции, обеспечения работы с кадрами и вопросов безопасности от 19.12.2019 N 12/30854 ВН был продлен в соответствии с пунктом 12 Положения до 90 суток, в связи с чем проверка завершена 20.01.2020.

Как установлено по результатам служебной проверки, в соответствии с приказами о распределении обязанностей между руководителем и заместителями руководителя УФССП России по Вологодской области от 10.01.2018, от 15.10.2018 N 489 и от 06.05.2019 N 196, Г. осуществлял координацию деятельности, в том числе, отдела материально-технического обеспечения и финансово-экономического отдела.

Согласно должностному регламенту по курируемым направлениям деятельности истец обязан организовывать и контролировать деятельность структурных подразделений, а также размещение заказа на поставку товаров, выполнение работ и услуг.

На основании приказов от 28.04.2016 N 197, от 29.11.2017 N 716 в период с 28.04.2016 по 16.04.2018 Г. являлся председателем комиссии по осуществлению закупок для нужд УФССП России по Вологодской области.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 10.01.2018 победителем конкурсной процедуры на право заключения договора оказания услуг по проведению медицинских предрейсовых осмотров водителей служебного автотранспорта УФССП России по Вологодской области признано ООО "Доверие", единственным учредителем и генеральным директором которого является С., с которой 18.01.2018 УФССП России по Вологодской области в лице Г. заключен государственный контракт N ГК/07-18.

17 февраля 2018 года Г. и С. заключили брак, о чем внесена запись в акты гражданского состояния N 214.

Уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, в частности при исполнении обязанностей в рамках заключенных контрактов с ООО "Доверие", истец в письменном виде на имя директора ФССП России не направил.

При этом в рамках исполнения заключенного контракта от 18.01.2018 истец совместно с супругой С. подписывал акты выполненных работ от 31.01.2018, 28.02.2018, 30.03.2018, 31.05.2018, 29.06.2018, 31.07.2018, 31.08.2018, 31.10.2018 и 30.11.2018, согласовывал оплату за предоставленные услуги по указанному контракту.

В дальнейшем Г. ежемесячно подписывал акты выполненных работ по государственному контракту от 07.12.2018 N ГК/05-19 на оказание аналогичных услуг, а также согласовывал их оплату.

Информация по результатам проверки служебной запиской от 20.01.2020 N 12/968вн направлена директору ФССП России, Управлением противодействия коррупции, обеспечения работы с кадрами и вопросов безопасности внесены предложения о направлении материалов проверки в Комиссию, что соответствует пункту 28 Положения.

05 февраля 2020 года материалы по результатам проверки в отношении Г. рассмотрены на Комиссии. Комиссия проведена с участием истца с использованием режима видеоконференции. На комиссии оглашены результаты проверки, пояснения Г., данные 22.10.2019 и 06.11.2019, исследованы материалы проверки, заданы вопросы Г.

По итогам заседания Комиссии 05.02.2020 установлено, что истец не исполнил обязанность по уведомлению представителя нанимателя о возможности возникновении конфликта интересов, связанного с заключением, исполнением и оплатой государственных контрактов, стороной по которым выступает ООО "Доверие" в лице его супруги С.

Приказом ФССП России от 13.02.2020 N 111-к действие служебного контракта прекращено, Г. освобожден от замещаемой должности федеральной государственной гражданской службы заместителя руководителя УФССП России по Вологодской области - заместителя главного судебного пристава Вологодской области и уволен 13.02.2020 в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему по п. 1.1 ч. 1 ст. 37 ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации".

С приказом об увольнении истец ознакомлен 13.02.2020 в 17-35, что подтверждается его собственноручной подписью внизу текста приказа.

Разрешая спор и отказывая Г. в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался ФЗ от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" (далее - Закон), ФЗ от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", Порядком уведомления федеральными государственными гражданскими служащими Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, утвержденным приказом ФССП России от 08.09.2016 N 492 (далее - Порядок), Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденным Указом Президента РФ от ДД.ММ.ГГГГ N, и исходил из того, что основания для увольнения истца в связи с утратой доверия по п. 1.1 ч. 1 ст. 37 Закона у ответчика имелись, процедура увольнения была соблюдена.

Суд кассационной инстанции выводы судов о наличии оснований для отказа в удовлетворении иска считает соответствующими установленным ими фактическим обстоятельствам дела и сделанными в полном соответствии с вышеупомянутыми нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Все обстоятельства, на которые ссылался истец в обоснование своих требований, получили соответствующую правовую оценку судов первой и апелляционной инстанции исходя из положений законодательства о государственной гражданской службе.

Доводы кассационной жалобы истца о том, что он не был ознакомлен с результатами служебной проверки, аналогичны доводам его искового заявления и апелляционной жалобы, которыми судами дана надлежащая оценка в своих постановлениях.

Так, судами установлено, что о том, что проверка завершена и, что директором ФССП России принято решение о направлении материалов проверки в Комиссию, истец был уведомлен письмом и.о. начальника Управления противодействия коррупции, обеспечения работы с кадрами и вопросов безопасности от ДД.ММ.ГГГГ N, что соответствует требованиям пункта 23 Положения. При этом предоставленное истцу п. 24

Положения право на дачу объяснений по результатам проверки с предоставлением дополнительных материалов ответчиками не нарушалось.

В остальном доводы кассационной жалобы истца заключаются в утверждениях о несоразмерности примененного к нему дисциплинарного взыскания в виде увольнения тяжести совершенного им проступка и наступившим последствиям.

Вместе с тем, оценка тяжести совершенного работником дисциплинарного проступка и выбор вида дисциплинарного взыскания, соответствующего тяжести проступка, является компетенцией работодателя.

Суд может удовлетворить требование работника об оспаривании законности его увольнения лишь в случае, если при наложении на него дисциплинарного взыскания не учитывалась тяжесть совершенного им проступка, и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду (п. 53 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

При рассмотрении настоящего дела вышеуказанных обстоятельств, при которых суд мог бы признать увольнение истца незаконным, судами не установлено.

Из протокола заседания Комиссии следует, что при рекомендации о применении к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения была учтена как тяжесть и обстоятельства совершенного им нарушения, так и отсутствие у него дисциплинарных взысканий и наличие поощрений.

Ссылка истца как на смягчающее его вину обстоятельство на то, что ему не было разъяснено о необходимости сообщать сведения о возможном конфликте интересов директору ФССП России, судами признана необоснованной, поскольку с должностным регламентом, в соответствии с которым он обязался соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены Федеральными законами по отношению к государственным гражданским служащим, а также сообщить представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, принимать меры по предотвращению такого конфликта, а также принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, Г. ознакомлен задолго до увольнения.

Исполнение ООО "Доверие" надлежащим образом заключенных с У ФССП России по Вологодской области государственных контрактов также не является основанием для освобождения истца от ответственности за совершенное им нарушение, поскольку основанием для привлечения к такой ответственности послужило не причинение У ФССП России по Вологодской области материального ущерба от действий ООО "Доверие" либо возникновение каких-либо иных неблагоприятных последствий, а неуведомление истцом нанимателя (работодателя) о наличии конфликта интересов (наличии возможности его возникновения).

Процессуальных нарушений, которые могли бы привести к отмене правильных по существу постановлений, судами при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390 - 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 15 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским дел Вологодского областного суда от 29 октября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Г. - без удовлетворения.