**Обзор судебной практики за март–июль 2018**

*Конституционный Суд РФ закрепил право граждан экономить теплоэнергию*

**Постановление Конституционного Суда РФ от 10 июля 2018 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацев третьего и четвертого пункта 42.1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданина С.Н. Деминца»**

Конституционный Суд РФ 10 июля 2018 года вынес решение по делу о проверке конституционности части 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ, а также ряда пунктов Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах.

Инициатором этого дела стал житель Подмосковья, отстаивающий своё право платить за потребленные коммунальные ресурсы по индивидуальному счётчику, а не по показаниям общедомового прибора учета. Многоквартирный дом в Московской области, где живет заявитель, при вводе в эксплуатацию был оснащен коллективным прибором учета тепловой энергии, а во всех квартирах и нежилых помещениях были смонтированы индивидуальные приборы учета тепла. Однако затем некоторые владельцы помещений демонтировали свои счетчики тепла.

В 2016 году управляющая компания сделала перерасчет платы за отопление по показаниям общедомового прибора учета. Потребленную всем домом тепловую энергию «распределили» пропорционально площади помещений и выставили их собственникам новые счета за тепло. Показания исправных счетчиков С.Н. Деминца в расчет не принимались, и его коммунальные расходы возросли.

Рассмотрев дело, Конституционный суд РФ признал, что в этой ситуации, которая возникает и во многих других домах по всей России, из-за одного или нескольких пользователей, снявших или сломавших счетчики, все остальные жильцы дома вынуждены оплачивать коммунальную услугу вне зависимости от реальных объемов потребления ими тепла.

Это нарушает конституционные принципы равенства, правовой определенности, справедливости и соразмерности, а также баланс публичных и частных интересов. Суд признал, что оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ и потребовал от федерального законодателя внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование, предусмотрев более эффективный и справедливый порядок определения платы за тепловую энергию.

До внесения этих изменений плата за отопление в многоквартирных домах со счетчиками тепла должна приниматься на основании показаний индивидуальных счетчиков для тех, кто обеспечил их сохранность и исправность.

Для помещений, где счетчики сломаны или утрачены, «вместо их показаний необходимо принимать в расчет норматив потребления коммунальной услуги по отоплению», постановил Конституционный Суд РФ.

Дело подлежит пересмотру в судах общей юрисдикции.

*Конституционный Суд РФ подтвердил правомерность составления должностными лицами органов внутренних дел (полиции) протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъекта РФ*

**Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 2018 г. №  27-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части 6 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области»**

Законодательное Собрание Ростовской области направило в Конституционный Суд России жалобу, в которой просило проверить нормы ч. 6 ст. 28.3 КоАП РФ на соответствие Конституции РФ. Суть проблемы в том, что в силу КоАП РФ (ч. 6 ст. 28.3) полицейские не имеют права составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, если между властями субъекта РФ и МВД России не заключено соответствующее соглашение о передаче указанных полномочий. В этом Законодательное Собрание Ростовской области усматривает неравенство субъектов Российской Федерации в использовании возможностей органов внутренних дел (полиции) при применении административно-деликтного законодательства субъектов Российской Федерации, а также препятствия полноценной защите прав и свобод человека и гражданина и единообразному обеспечению общественного порядка и общественной безопасности на территории всех субъектов Российской Федерации. Законодательное Собрание Ростовской области указало, что возмездный характер соглашений о передаче должностным лицам органов внутренних дел (полиции) осуществления полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, порождает неравенство субъектов Российской Федерации в отношении возможностей административно-правовой охраны общественного порядка и общественной безопасности на своих территориях в зависимости от имеющихся у них финансовых средств.

Конституционный Суд РФ указал следующее. Установив в абзаце втором части 6 статьи 28.3 КоАП РФ, что составление протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных законами субъектов РФ, должностными лицами органов внутренних дел (полиции) возможно исключительно в случае передачи им соответствующих полномочий соглашениями, заключенными между органами исполнительной власти субъектов РФ и компетентным федеральным органом исполнительной власти, федеральный законодатель, соблюдая конституционное разграничение полномочий федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов РФ по предметам совместного ведения Российской Федерации и образующих ее субъектов, не допустил каких-либо отступлений от конституционных принципов федеративного правового государства, верховенства закона, разделения властей и юридического равенства и не вышел за пределы своих дискреционных полномочий. Соответственно, ч. 6 ст.28.3 не противоречит Конституции РФ. Конституционный Суд РФ также указал следующее:

заключение соглашений о передаче осуществления полномочий по составлению протоколов о предусмотренных законами субъектов РФ административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, должностным лицам органов внутренних дел (полиции) направлено на обеспечение сбалансированного сочетания интересов образующих единую систему исполнительной власти Российской Федерации федеральных и региональных органов исполнительной власти, отвечающего задачам эффективной административно-правовой защиты прав и свобод граждан;

инициатива заключения таких соглашений должна исходить от органов исполнительной власти субъектов РФ, которые не могут быть принуждены к их подписанию на неприемлемых для себя организационно-правовых, финансовых или иных условиях, а федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, не вправе произвольно отказывать органам исполнительной власти субъектов РФ в их заключении в случаях, когда проекты соответствующих соглашений отвечают требованиям, установленным федеральными законами и принятыми в соответствии с ними законами субъектов РФ;

должностные лица органов внутренних дел (полиции) обязаны в рамках полномочий, возложенных на них КоАП РФ и Федеральным законом «О полиции», оказывать содействие в привлечении виновных в совершении предусмотренных законами субъектов РФ административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, и при отсутствии соответствующих соглашений, заключенных между органами исполнительной власти субъектов РФ и МВД России.

*Пленум Верховного суда РФ принял постановление по вопросам применения законодательства о митингах*

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях»**

Пленум Верховного Суда РФ утвердил постановление, в котором объяснил, как правильно согласовать митинг, как себя на нем вести и как, напротив, поступать не стоит.

Документ условно состоит из двух частей, первая из которых подробно описывает процесс согласования публичного мероприятия, а также разъясняет порядок обжалования возможного отказа в судебном порядке.   
В частности, Пленум Верховного Суда РФ напоминает, что уведомление о проведении публичного мероприятия должно быть получено госорганом не ранее дня, после которого остается 15 дней до дня, в который планируется митинг, и не позднее дня, после которого остается 10 дней до дня встречи. Если последний день для подачи заявки воскресенье или другой нерабочий праздничный день, уведомление нужно подать в последний рабочий день до этого момента.

Если последний день для подачи заявки воскресенье или другой нерабочий праздничный день, уведомление нужно подать в последний рабочий день до этого момента. Уведомление, поданное за пределами этих сроков, не подлежит даже рассмотрению, о чем организатор публичного мероприятия должен быть незамедлительно уведомлен.

Пленум Верховный Суд РФ указывает, что власти вправе отказать в согласовании митинга, когда о нем уведомило лицо, не имеющее права быть его организатором, либо если митинг планируется провести в месте, где проведение публичных мероприятий запрещено.

Подчеркивается, что направление обоснованного предложения органа публичной власти в адрес организатора публичного мероприятия об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия не считается отказом в его согласовании.

Для проведения публичного мероприятия на частной территории, в том числе на территории (в помещении) со свободным доступом на нее неопределенного круга лиц, требуется согласие собственника или иного законного владельца территории (помещения) на проведение публичного мероприятия, которое представляется в орган публичной власти одновременно с уведомлением о проведении публичного мероприятия.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что судам необходимо учитывать, что, например, неудобства, связанные с необходимостью временного изменения маршрутов движения транспорта, помехи движению пешеходов не могут расцениваться в качестве уважительной причины предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, если условия дорожного движения и поведение всех участников этого движения будут находиться в пределах допустимых норм и не будут способствовать возникновению дорожно-транспортных происшествий.

Вместе с тем помехи движению транспорта или движению пешеходов, угроза нарушения функционирования объектов жизнеобеспечения могут являться уважительной причиной предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия в случае, если проведение такого мероприятия нарушит требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, будет препятствовать доступу граждан к жилым помещениям и объектам инфраструктуры независимо от осуществления уполномоченными органами дополнительных мер, направленных на обеспечение соблюдения таких требований.

Второй важный блок разъяснений, которые дал Пленум Верховного Суда РФ, по делам об административных правонарушениях, связанных с применением законов о публичных мероприятиях. В числе прочего, Верховный суд  РФ рассказал, как не стоит вести себя на митингах и в каком виде на них лучше не появляться.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что по ст. 5.38 КоАП можно привлечь к ответственности не только за принуждение к участию в митинге, но и за воспрепятствование его проведению. К таким, говорится в тексте проекта, следует относить действия не являющихся участниками публичного мероприятия граждан, нарушающие нормальный ход публичного мероприятия и затрудняющие или исключающие достижение его целей.

Такие действия могут представлять собой, в том числе издание громких криков и звуков с целью невозможности доведения мнений участников публичного мероприятия и их требований до сведения конкретного лица, организации, органа публичной власти, которым они адресованы; уничтожение или повреждение плакатов, транспарантов и иных средств наглядной агитации, быстровозводимых сборно-разборных конструкций.

Верховный Суд РФ напоминает, что использование масок и иных предметов для того, чтобы закрыть лицо, может расцениваться как объективная сторона административного правонарушения. Но ответственность за такие действия наступит, только если целью этих действий было именно затруднение определения личности. Для установления наличия такой цели судьям следует учитывать используемые способы и средства маскировки, реагирование участников публичного мероприятия на замечания уполномоченных лиц и наступившие последствия в том числе с точки зрения обеспечения безопасности и общественного порядка.

Пленум Верховного Суда РФ указывает: при назначении административного наказания судам необходимо иметь в виду, что такое наказание должно отвечать требованиям пропорциональности, справедливости и соразмерности, индивидуализации административной ответственности, а также соответствовать целям предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

*Верховный Суд РФ разъяснил особенности регулирования труда работающих у физических лиц и микропредприятий работников*

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям»**

Верховный Суд РФ разъяснил следующее:

Если физические лица осуществляют предпринимательскую и профессиональную деятельность в нарушение требований федеральных законов без государственной регистрации или лицензирования и вступили в трудовые отношения с работниками в целях осуществления этой деятельности, то такие физические лица несут обязанности, возложенные Трудовым кодексом РФ на работодателей - индивидуальных предпринимателей.

Учитывая, что [статья 46](garantF1://10003000.46) Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту и [Трудовой кодекс](garantF1://12025268.0) Российской Федерации не содержит положений об обязательности досудебного порядка разрешения индивидуального трудового спора, работник, работающий у работодателя - физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя - субъекта малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, вправе обратиться за разрешением такого спора непосредственно в суд, то есть обязанности соблюдать досудебный порядок урегулирования споров у них нет.

В связи с этим судья не вправе возвратить исковое заявление работника, работающего (работавшего) у работодателя - физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, а суд - оставить заявление без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

Дела о восстановлении на работе работника, работавшего у работодателя - физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя - субъекта малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью работника, рассматриваются с участием прокурора.

Поскольку значительная часть споров, возникающих между работниками и работодателями – физическими лицами или микропредприятиями, связана с необходимостью установления факта наличия или отсутствия между ними трудовых отношений, особое внимание в постановлении уделено порядку доказывания этого факта. Верховный Суд РФ отмечает, что существование трудовых отношений между сторонами спора может быть подтверждено любыми отвечающими требованиям процессуального законодательства (ст. 55, ст. 59, ст. 60 Гражданского процессуального кодекса) доказательствами: письменными доказательствами, свидетельскими показаниями, материалами аудио- и видеозаписи и др. Очень подробно разъяснено, какие документы относятся к письменным доказательствам (кадровые документы, зарплатные ведомости, хозяйственные акты и документы по охране труда, составляемые или подписываемые работником, переписка сторон, в том числе по электронной почте, и т. д.).

В связи с тем, что на практике трудовые договоры чаще всего подменяются договорами возмездного оказания услуг, Верховный Суд РФ привел критерии их разграничения.

Важными являются разъяснения Верховного Суда РФ по поводу определения размера заработной платы, подлежащей взысканию с работодателя, по требованию работников, трудовые отношения с которыми не оформлены надлежащим образом. Верховный Суд РФ полагает, что при отсутствии письменных доказательств, подтверждающих размер зарплаты работника, суды вправе определить его, основываясь на сведениях об обычном заработке работников соответствующей квалификации в данной местности, а при невозможности установления величины последнего – исходя из размера минимальной заработной платы в конкретном регионе.

# *Верховный Суд РФ обобщил практику рассмотрения в 2017 году судами дел о международном усыновлении (удочерении)*

[**Обзор Президиума Верховного Суда России от 30 мая 2018 г. «Обзор практики рассмотрения в 2017 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации»**](garantF1://71858888.0)

В Обзоре приводятся результаты обобщения практики рассмотрения судами в 2017 г. дел о международном усыновлении.

Обобщение судебной практики показало, что при рассмотрении указанной категории дел судами в целом соблюдаются требования действующего законодательства, регулирующего вопросы усыновления детей, а также учитываются разъяснения, данные Верховным Судом Российской Федерации в [постановлении](garantF1://12046403.0) Пленума от 20 апреля 2006 года № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» с изменениями, внесенными [постановлением](garantF1://70441782.0) Пленума от 17 декабря 2013 года № 37.

В [Национальной стратегии действий](garantF1://70083566.1000) в интересах детей на 2012-2017 годы, утвержденной [Указом](garantF1://70083566.0) Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 года № 761, обращено внимание на необходимость обеспечения доступа детей к правосудию вне зависимости от их процессуальной правоспособности и статуса, что будет способствовать созданию дружественного к ребенку правосудия, основными принципами и элементами которого являются, в частности, направленность на обеспечение потребностей, прав и интересов ребенка; уважение личности и достоинства ребенка, его частной и семейной жизни; признание ключевой роли семьи для выживания, защиты прав и развития ребенка; активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания, полученных судом в установленном законом порядке; усиление охранительной функции суда по отношению к ребенку.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно ориентировал суды на то, что в целях рассмотрения дел об усыновлении максимально с учетом интересов ребенка, а также исходя из положений [статьи 12](garantF1://2440422.12) Конвенции о правах ребенка и [статьи 57](garantF1://10005807.57) СК РФ, суду следует выяснять мнение ребенка по вопросу его усыновления непосредственно в судебном заседании во всех случаях, когда ребенок достиг достаточной степени развития и способен в силу этого сформулировать свои собственные взгляды.

Обобщение судебной практики показало, что данное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации судами учитывается.

Указывается, что судам при решении вопроса о передаче ребенка в иностранную семью необходимо проверять, какие меры были приняты органами опеки и попечительства, региональным и федеральным операторами по устройству детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи родственников детей, если таковые имелись, а также в семьи граждан РФ, кому и когда из российских граждан предлагалось взять ребенка на воспитание в свою семью (на усыновление, под опеку (попечительство), в приемную семью), с какого времени сведения о ребенке находятся в федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и правильно ли были указаны сведения о ребенке (о его возрасте, состоянии здоровья).

Верховный Суд Российской Федерации также отметил, что заявление об усыновлении ребенка, имеющего братьев и сестер, удовлетворяется судом только в случае, если суд приходит к выводу о том, что разлучение усыновляемого ребенка с братьями и сестрами отвечает интересам ребенка.

Верховный суд РФ указал, что при решении вопроса о международном усыновлении судам, в частности, необходимо исследовать финансовое и материальное положение усыновителей, их жилищные условия, проверить обстоятельства, связанные с наличием у них судимости, выяснять, как они характеризуются по месту их жительства, не лишались ли они родительских прав, не отстранялись ли от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на них обязанностей, не прерывали ли ранее процесса усыновления в связи с добровольным отказом от усыновления.

При наличии у ребенка тех или иных заболеваний суду по каждому делу о международном усыновлении необходимо исследовать вопрос о том, готовы ли заявители усыновить ребенка с имеющимися у него заболеваниями, в том числе и в случаях, когда состояние здоровья усыновляемого ребенка отвечает рекомендациям, которые были даны усыновителям.

При рассмотрении всех заявлений об усыновлении судам необходимо выяснять вопрос о продолжительности общения кандидатов в усыновители с усыновляемыми детьми, а также об установлении психологического (эмоционального) контакта между усыновляемым и заявителями. Решение об удовлетворении заявления об усыновлении должно приниматься судом в тех случаях, когда суд приходит к выводу о том, что период общения усыновителей с ребенком был достаточным по времени и между ребенком и усыновителями установлен психологический контакт.

При рассмотрении дел о международном усыновлении в тех случаях, когда заявители ранее усыновляли детей (в том числе и граждан РФ), судам необходимо исследовать обстоятельства, касающиеся вопроса о том, насколько успешно такие кандидаты в усыновители справляются со своими родительскими обязанностями в отношении усыновленных детей.

При наличии оснований полагать, что заявители не готовы к усыновлению выбранного ими ребенка, а также при наличии отрицательного заключения органа опеки и попечительства относительно обоснованности усыновления и его соответствия интересам усыновляемого ребенка принимается решение об отказе в усыновлении.

*Первый Обзор практики Верховного суда РФ за 2018 год*

[**Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 марта 2018 г.)**](garantF1://71809022.0)

Обзор содержит правовые позиции судебных коллегий Верховного Суда РФ по широкому кругу вопросов. В частности, в обзор вошли дела, касающиеся жилищных, земельных, трудовых и пенсионных отношений, банкротства, налогообложения, административной ответственности и т. д.

В частности, Обзоре содержатся следующие выводы, сделанные Верховным Судом РФ:

- общее собрание автовладельцев многоквартирного дома не является органом, уполномоченным на принятие решений об ограничении прав собственников помещений на пользование придомовой территорией. Поэтому такие решения автовладельцев, принятые для размещения возле дома принадлежащих им автомобилей, можно не выполнять и считать ничтожными;

- муниципальные власти обязаны предоставлять всем гражданам, переселяемым из аварийного жилья, благоустроенные жилые помещения, равнозначные по общей площади ранее занимаемым. При выселении граждан из жилых помещений по основаниям, перечисленным в [статьях 86-88](garantF1://12038291.86) Жилищного кодекса Российской Федерации, другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в [части 5 статьи 57](garantF1://12038291.5705), [статье 58](garantF1://12038291.58) Жилищного кодекса Российской Федерации), учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются;

- не подлежат налогообложению доходы муниципальных служащих в виде ежемесячных доплат за выслугу лет к трудовой пенсии по старости;

- при рассмотрении заявления должника об отсрочке исполнения решения суда судья должен в каждом конкретном случае принимать во внимание все обстоятельства, препятствующие исполнению должником решения в установленный срок;

- у НКО есть право на собственное наименование. Если оно нарушается или возникает угроза его нарушения, НКО может защитить его в судебном порядке, в том числе посредством пресечения действий, нарушающих право на наименование;

- у добросовестного супруга как члена семьи нанимателя социального жилья после признания брака недействительным не возникает оснований для прекращения возникшего права пользования жилым помещением или признания его не приобретшим это право;

- обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом можно, в том числе, в случае наличия у кредитора требования о возмещении судебных расходов, которое не исполняет должник;

- отсутствие государственной регистрации публичного сервитута не является препятствием для рассмотрения и разрешения судом административного искового заявления о признании недействующим нормативного правового акта, установившего данный сервитут.

- правовое регулирование, допускающее выпуск безнадзорных животных в среду обитания в месте их отлова, противоречит действующему федеральному законодательству.

- правовое регулирование, при котором лицам, имеющим одновременно право на социальную поддержку по нескольким предусмотренным законодательством основаниям, социальная поддержка предоставляется по одному из оснований по выбору получателя (за исключением случаев, предусмотренных законодательством), не противоречит действующему федеральному законодательству.

В Обзоре также приведены правовые позиции международных договорных органов.

*Второй Обзор практики Верховного суда РФ за 2018 год*

[**Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018)**](http://www.vsrf.ru/documents/practice/26987/)

В очередном Обзоре практики Верховного Суда РФ (№ 2, 2018 г.) приведены позиции его Президиума и судебных коллегий по широкому кругу дел.

Рассмотрены примеры разрешения трудовых, семейных, наследственных, жилищных споров; споров по защите вещных прав, вследствие причинения вреда.

До сведения судей доводится информация о том, что на портале Федеральной нотариальной палаты начал функционировать реестр открытых наследственных дел, позволяющий оперативно в автоматизированном режиме получить сведения о нотариусе, открывшем наследственное дело.

Также приводятся следующие выводы, в частности:

- районный коэффициент за работу в местностях с особыми климатическими условиями начисляется на заработную плату, минимальный размер которой установлен законом;

- причинение телесных повреждений - достаточное основание для компенсации морального вреда, даже если точно установить их характер и степень невозможно;

- восстановление в качестве члена садоводческого товарищества является способом защиты нарушенного права лица, членство которого прекращено незаконно;

- покупатель, который лишился приобретенной им вещи на основании решения суда, вынесенного по иску третьего лица, вправе требовать от продавца возмещения убытков исходя из реально уплаченной им за товар денежной суммы (исковая давность по требованию покупателя исчисляется с момента вступления в силу решения суда об истребовании вещи);

- ответственность за повреждение транспортного средства в результате его наезда на выбоину в дорожном покрытии лежит на организации, ответственной за содержание автомобильной дороги;

- земельный участок, предоставленный бесплатно одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления, подлежит включению в состав общего имущества, подлежащего разделу между супругами;

- гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно, жилые помещения по договору социального найма предоставляются местной администрацией вне очереди;

- за счет средств материнского (семейного) капитала владелец сертификата вправе приобрести загородный дом, соответствующий требованиям, предъявляемым к жилым помещениям;

- иски о защите индивидуальных трудовых прав могут быть поданы в суд по правилам альтернативной подсудности;

- предъявление взыскателем исполнительного листа к одному из солидарных должников не прерывает течение срока давности для предъявления исполнительных листов к исполнению в отношении других должников.

Рассмотрена и практика международных договорных органов (ЕСПЧ, комитетов ООН против пыток, по правам человека, по правам инвалидов).

*Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала неправомерным прекращение выплаты компенсации расходов на оплату квартиры, коммунальных услуг и уплату взносов на капремонт*

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 марта 2018 г. № 36-КГ17-14**

Инвалид получал компенсацию в размере 50% расходов на оплату квартиры, коммунальных услуг и уплату взноса на капремонт. Ее выплата была прекращена из-за наличия долга по взносам на капремонт.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала это неправомерным.

Само по себе наличие долга по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не является безусловным основанием для отказа в предоставлении указанных мер соцподдержки. Если долг образовался по уважительным причинам, в выплате компенсации не может быть отказано.

В рассматриваемом случае между гражданином и региональным оператором капремонта имеется спор о наличии и причинах задолженности. Это в совокупности с иными обстоятельствами (возраст и состояние здоровья инвалида, последующая регулярная уплата взносов на капремонт) свидетельствует об уважительных причинах неуплаты суммы, числящейся в качестве задолженности.

*О равноценности предлагаемого жилья*

[**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 5-КГ18-93**](garantF1://71877830.0)

Столичный департамент предъявил иск о выселении из квартиры, находящейся в подлежащем сносу доме. Также он просил прекратить право собственности на нее и признать за ответчицей право собственности на предложенную взамен квартиру.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ обратила внимание на следующее.

Жилое помещение может быть изъято у собственника путем выкупа либо ему может быть предоставлено другое жилье. Причем второй вариант - только по соглашению с собственником.

Также важен вопрос равноценности предлагаемого жилья. Следовало учесть, что предлагаемая другая квартира находится в панельном доме более раннего года постройки, который подлежит сносу (физический износ составляет 104%). Выселение в такой дом может привести к ухудшению жилищных условий.

*Региональный минздрав и местные поликлиники не должны уклоняться от обеспечения инвалидов II группы препаратами «по жизненным показаниям»*

[**Определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 11-КГ18-8**](garantF1://71881762.0)

Истица требовала признать бездействие регионального минздрава незаконным и возложить на него обязанность обеспечить ее жизненно необходимыми лекарственными препаратами.

Как установлено судом, гр. Х. является инвалидом второй группы по общему заболеванию.

Врачебная комиссия ФГБУ «Российский кардиологический научно-производственный комплекс» Министерства здравоохранения РФ, куда в октябре 2016 года была госпитализирована гр. Х., после выписки рекомендовала ей по жизненным показаниям ЛАГ-специфическую терапию препаратами ... с указанием на то, что данные лекарства отмене и замене не подлежат.

При обращении в ГАУЗ «Городская поликлиника № 1 города Казани» рецепты на рекомендованные препараты не выписаны.

В ответ на обращение гр. Х. Министерство здравоохранения Республики Татарстан письмом от 14 марта 2017 года отказало ей в обеспечении данными препаратами, указав, что препараты ... в льготный перечень для федеральных льготников не включены.

Отказывая гр. Х. в удовлетворении административного иска, судебные инстанции исходили из того, что лечащим врачом единолично либо по согласованию с врачебной комиссией лечебного учреждения по месту жительства заявителя в установленном законом порядке гр. Х. не назначались входящие в стандарт медицинской помощи лекарственные препараты ... и ... В отношении не включенного в стандарт препарата ... рекомендованного врачебной комиссией ФГБУ "Российский кардиологический научно-производственный комплекс" (НИИ кардиологии им. А.Л. Мясникова) Министерства здравоохранения Российской Федерации, суд указал, что терапия этим препаратом в названном учреждении не проводилась, эффективность лечения и воздействие на организм пациента не оценивались.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ признала отказ в удовлетворении иска незаконным, указав следующее.

Суды ссылались на то, что лечащий врач ни единолично, ни по согласованию с врачебной комиссией поликлиники по месту жительства истицы не назначал ей спорные препараты.

Вместе с тем препараты были рекомендованы истице как инвалиду II группы по жизненным показаниям врачебной комиссией подведомственного Минздраву России учреждения. Однако лечащий врач отказал ей в оформлении рецептов на них.

Истица предприняла необходимые меры к соблюдению установленного законом порядка назначения ей жизненно важных препаратов, но минздрав и поликлиника уклонились от решения вопроса об их назначении.

# *Суд признал неправомерным отказ в просьбе осужденному участвовать в судебном заседании в административном деле*

# Кассационное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 11 апреля 2018 г. № 67-КГ17-27

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда  РФ указала на существенное нарушение процессуальных норм в деле по иску заключенного исправительной колонии.

У судов не было законных оснований для отказа истцу в просьбе обеспечить его личное участие в заседаниях посредством видеоконференцсвязи. В частности, они не выяснили, есть ли для этого техническая возможность.

Отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительном учреждении, а также нахождение осужденного в СИЗО не должны негативно влиять на реализацию его прав как лица, участвующего в административном деле.

*Граждане, проживающие в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действия Жилищного кодекса РФ, и состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, не могут быть выселены из занимаемых ими жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса РФ*

# Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2016 № 51-КГ16-4

Комитет по управлению муниципальной собственностью города Барнаула (далее – Комитет) обратился в суд с иском к гражданам М, С., И. и А о применении последствий недействительности договора социального найма, об истребовании имущества в виде нежилого помещения общей площадью из незаконного владения. Комитет указал, что спорное имущество является муниципальной собственностью, расположено в здании школы и находится в оперативном управлении учреждения. Как было установлено судом, спорное жилое помещение было предоставлено М. для проживания в 1985 году, с этого же периода она была зарегистрирована в нем, сын ответчика – С. был зарегистрирован в нем с 1997 года.

Решением суда требования Комитета были удовлетворены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила вынесенные по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

На момент вселения ответчиков в спорное помещение факт нахождения жилого помещения в нежилом здании не противоречил действовавшему в тот период жилищному законодательству.

Факт непрерывного длительного проживания М. (более 30 лет) и членов ее семьи в спорном жилом помещении и оплаты учреждению коммунальных услуг и квартплаты за пользование им был установлен судом. Вселение М. в жилое помещение произошло вследствие трудовых отношений с учреждением.

Поскольку ответчики занимают спорное помещение, состоящее из двух жилых комнат, на законных основаниях (в связи с трудовыми отношениями М.), между сторонами сложились фактически жилищные правоотношения, то оснований для применения положений [статьи 301](http://legalacts.ru/kodeks/GK-RF-chast-1/razdel-ii/glava-20/statja-301/#101511) Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

[Статьей 13](http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-29122004-n-189-fz-o/" \l "100083) Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее - Вводный закон) установлено, что граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного [кодекса](http://legalacts.ru/kodeks/ZHK-RF/) Российской Федерации, состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учете, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного [кодекса](http://legalacts.ru/kodeks/ZHK-RF/) Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судам следует учитывать, что [статьей 13](http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-29122004-n-189-fz-o/#100083) Вводного закона предусмотрены дополнительные гарантии для граждан, проживающих в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного [кодекса](http://legalacts.ru/kodeks/ZHK-RF/) Российской Федерации. В соответствии с названной [статьей](http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-29122004-n-189-fz-o/#100083) указанные граждане, состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставленных по договорам социального найма ([часть 1 статьи 51](http://legalacts.ru/kodeks/ZHK-RF/razdel-iii/glava-7/statja-51/#100362)Жилищного кодекса Российской Федерации), или имеющие право состоять на данном учете ([часть 2 статьи 52](http://legalacts.ru/kodeks/ZHK-RF/razdel-iii/glava-7/statja-52/#101022) Жилищного кодекса Российской Федерации), не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного [кодекса](http://legalacts.ru/kodeks/ZHK-RF/) Российской Федерации. Категории граждан, выселяемых из служебных жилых помещений и общежитий с предоставлением другого жилого помещения, были определены статьями 108 и 110 Жилищного кодекса РСФСР.

Таким образом, [статья 13](http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-29122004-n-189-fz-o/#100083) указанного закона дополняет определенный [частью 2 статьи 103](http://legalacts.ru/kodeks/ZHK-RF/razdel-iv/glava-10/statja-103/#100623) Жилищного кодекса Российской Федерации перечень лиц, которые не могут быть выселены из специализированных жилых помещений без предоставления им других жилых помещений.