ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 марта 2020 г. по делу N 88-5653/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.

судей Скоковой Д.И., Бутко Е.В.

с участием прокурора Ильина Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

N 2-957/2019 по иску К.В. к Управлению Федеральной налоговой службы по Тульской области о восстановлении на работе и компенсации морального вреда о кассационной жалобе К.В. на решение Центрального районного суда г. Тулы от 25 апреля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 18 июля 2019 г., заслушав доклад судьи Скоковой Д.И., выслушав объяснения К.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ильина Ю.В., полагавшего кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению,

установила:

К.В. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее - УФНС по Тульской области) о восстановлении на работе и компенсации морального вреда.

Решением Центрального районного суда г. Тула от 25 апреля 2019 г., оставленными без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 18 июля 2019 г., исковые требования К.В. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе К.В. поставлен вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений ввиду допущенных судами первой и апелляционной инстанций нарушений норм материального и процессуального права и направлении дела на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия считает их не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций по делу допущено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судами, К.В. с 30 декабря 2017 г. проходил государственную гражданскую службу Российской Федерации, занимая должность заместителя начальника Межрайонной инспекции ФНС России N 9 по Тульской области.

Приказом начальника УФНС России по Тульской области от 26 декабря 2018 г. служебный контракт с К.В. расторгнут и он уволен с занимаемой должности 28 декабря 2018 г. по пункту 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему.

Основанием для издания приказа об увольнении послужил доклад, подготовленный комиссией по результатам служебной проверки от 21 декабря 2018 г., в соответствии с выводами которого К.В. на закрепленным за ним служебном компьютере, имеющем выход в сеть Интернет, формировалась налоговая отчетность от имени его матери, индивидуального предпринимателя К.А., а также от имени так называемых "технических" организаций, которая затем с использованием их ЭЦП с этой же рабочей станции отправлялась им в налоговые органы области. По выводам комиссии указанные обстоятельства подтверждают наличие признаков конфликта между интересами государственной гражданской службы и прямой личной заинтересованностью госслужащего К.В., связанной с незаконным формированием им на служебном компьютере налоговой отчетности от имени ряда налогоплательщиков, в том числе родственников и друзей, с использованием их ЭЦП в период с августа 2017 года по июль 2018 года при эксплуатации не предусмотренных комплектацией служебного компьютера программных продуктов. Комиссией сделан вывод о нарушении К.А. ограничений, запретов и требований к служебному поведению государственных гражданских служащих, установленных подпунктом 11 пункта 1, пунктом 12 статьи 15, подпунктом 8 пункта 1 статьи 17, подпунктом 5 пункта 1 статьи 18, пункта 3.2 статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 9-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Комиссией дополнительно установлено, что в справках о доходах за 2015 год К.В. не отражен ипотечный кредит в <данные изъяты>", полученный им 28 декабря 2015 г., в размере 1 100 000 руб.; в справках о доходах за 2015-2016 годы в качестве дохода не указаны полученные им от индивидуального предпринимателя в 2015-2016 годах денежные средства в общей сумме 600 000 руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции признали установленным факт совершения К.В. действий, дающих основания для утраты доверия со стороны представителя нанимателя. Также установлено, что порядок увольнения истца не нарушен.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанции исследовали юридически значимые обстоятельства, дали оценку представленным доказательствам в их совокупности, в том числе заключению служебного расследования и докладу по результатам служебной проверки и установленным в ходе проведения служебного расследования фактам нарушения К.В. требований установленных подпунктом 11 пункта 1, пунктом 12 статьи 15, подпунктом 8 пункта 1 статьи 17, подпунктом 5 пункта 1 статьи 18, пункта 3.2 статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 9-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", и, правильно истолковав и применив к спорным отношениям нормы материального права (пункт 3.2 статьи 19, пункт 6.1 статьи 20, подпункт 1.1 пункта 1 статьи 37, подпункты 1 и 2 пункта 1 статьи 59.2, пункты 1, 3 статьи 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", частей 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"), пришли к выводу о совершении К.В. действий, дающих основания для утраты доверия со стороны представителя нанимателя, вследствие чего отказали в удовлетворении заявленных им исковых требований.

Довод кассационной жалобы К.В. о недоказанности возникновения у него личной заинтересованности и, как следствие, конфликта интересов, по существу направлен на переоценку результатов проведенной в отношении истца служебной проверки и выводов, изложенных в докладе комиссии от 21 декабря 2018 г.

Вместе с тем, судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела верно установлено, что приведенные в докладе выводы подтверждаются собранными в рамках проверки доказательствами.

В кассационной жалобе заявитель вновь приводит аргументы о том, что собранными в результате проверки, а также представленными в суд доказательствами не подтверждается наличие конфликта интересов, стороной которого он является. Однако данные доводы, являвшиеся предметом проверки судебных инстанций, направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств, что в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относится к полномочиям суда кассационной инстанции.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Тула от 25 апреля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 18 июля 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу К.В. - без удовлетворения.