ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 октября 2020 г. N 88-22447/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Макаровой Н.А.

судей Булатовой Е.Е., Шеховцовой Ю.В.

с участием прокурора Пирожниковой Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С. к Центральному межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о признании незаконными и их отмене приказов о применении мер дисциплинарной ответственности, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе С.

на решение Клинского городского суда Московской области N 2-274/2019 от 13 июня 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда N 33-9650/2020 от 13 мая 2020 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Булатовой Е.Е., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Пирожниковой Н.А., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, вынесенные по делу судебные постановления законными и обоснованными и отмене не подлежащими, судебная коллегия,

установила:

С. обратился в суд с иском к Центральному межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о признании незаконными и их отмене приказов о применении мер дисциплинарной ответственности, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Клинского городского суда Московской области от 13 июня 2019 года в удовлетворении исковых требований С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 мая 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба С. без удовлетворения.

В поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе С. ставится вопрос об отмене решения Клинского городского суда Московской области от 13 июня 2019 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 мая 2020 года, как незаконных, ввиду допущенных судами нарушений норм материального и процессуального права и принятия по делу нового решения об удовлетворении исковых требований.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенных по делу судебных постановлений по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций по делу допущено не было.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 04.10.2017 года между С. и Центральным межрегиональным управлением государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта заключен служебный контракт о прохождении государственной гражданской службы в должности начальника Клинского отдела автотранспортного надзора.

15 августа 2018 года начальником отдела государственной службы и кадров на имя вр.и.о. начальника Центрального межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта направлена служебная записка о проведении в отношении С. служебной проверки по факту совершения им коррупционного правонарушения, влекущего утрату доверия.

Приказом от 15.08.2018 года N 10-1/19-158 принято решение о проведении в отношении С. служебной проверки по изложенным в служебной записке обстоятельствам.

Судами также установлено, что в ходе проведения служебной проверки был установлен факт выезда С. на совместный отдых в Социалистическую Республику Вьетнам с поднадзорным ему ИП ФИО6, являющимся монополистом пассажирских перевозок в Клинском муниципальном районе; а также проведение проверки лично С. организации - ООО "КД Клин", созданной ИП ФИО6, где генеральным директором является сожительница С. - ФИО7 (владеющая 50% доли уставного капитала компании) на соответствие требованиям п. 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, в целях получения лицензии и возможности выполнения данным обществом соответствующей деятельности. При этом С. были проигнорированы требования Федерального закона от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и недопущения возможности конфликта интересов.

16 августа 2018 года приказом N 269-лс к С. применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения с государственной гражданской службы по п. 1 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Приказом от 16.08.2018 года N 96-у/лс С. уволен с должности начальника Клинского отдела автотранспортного надзора по п. 1.1 ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Разрешая спор и отказывая С. в удовлетворении заявленных требований, дела суды первой и апелляционной инстанции исследовали юридически значимые обстоятельства, дали оценку представленным доказательствам в их совокупности, в том числе заключению служебного расследования и установленным в ходе проведения служебного расследования фактам нарушения истцом требований установленных частью 1 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и пункта 12 части 1 статьи 15, пункта 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", правильно истолковав и применив к спорным отношениям нормы материального права (Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"), пришли к правомерному выводу о совершении С. действий, дающих основания для утраты доверия со стороны представителя нанимателя и отсутствия правовых оснований для удовлетворении заявленных исковых требований.

Довод кассационной жалобы С. о недоказанности возникновения у него личной заинтересованности и, как следствие, конфликта интересов, по существу направлен на переоценку результатов проведенной в отношении истца служебной проверки. Вместе с тем, судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела верно установлено, что приведенные в проверке выводы подтверждаются собранными в рамках проверки доказательствами.

В кассационной жалобе С. вновь приводит аргументы о том, что собранными в результате проверки, а также представленными в суд доказательствами не подтверждается наличие конфликта интересов, стороной которого он является. Однако данные доводы, являвшиеся предметом проверки судебных инстанций, направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств, что в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относится к полномочиям суда кассационной инстанции.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, не допущено.

руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Клинского городского суда Московской области от 13 июня 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 мая 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу С. - без удовлетворения.